



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3305/2024-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA
I
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izjavitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja EUROING d.o.o., OIB: 62576900177, Zagreb, X. Vrbik 2, kojeg zastupa punomoćnik Jaša Kraus, odvjetnik u Zagrebu, protiv 1. tuženika CONSTANS DK d.o.o., OIB: 01170008040, Zagreb, Tomislavova 11, kojeg zastupa punomoćnik Daniel Brkan, odvjetnik u Zagrebu i 2. tuženika JADRAN - GALENSKI LABORATORIJ d.d., OIB: 20950636972, Rijeka, Svilno 20, kojeg zastupa punomoćnik Duško Vučevac, odvjetnik u Zagrebu, radi utvrđenja ništetnosti Sporazuma o naknadi troška uređenja vlasničkog stanja i brisanja fiducije, odlučujući o žalbama tuženika protiv presude i tužitelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3075/2023 od 5. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2025.

presudio je

I. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3075/2023 od 5. lipnja 2024. i sudi:

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnim Sporazuma o naknadi troška uređenja vlasničkog stanja i brisanja fiducije od 4. studenog 2016. sklopljenog između prvotuženika CONSTANS DK d.o.o., Zagreb, Tomislavova 11, OIB: 01170008040 i drugotuženika JADRAN-GALENSKI LABORATORIJ d.d., Rijeka, Svilno 20, OIB: 20950636972, i da se naloži prvotuženiku i drugotuženiku da vrate ono što su primili po osnovi ništetnog ugovora.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi prvotuženiku trošak pamičnog postupka u iznosu od 10.528,61 Eur u roku od 15 dana, dok se za razliku više zatraženog troška u iznosu od 1.903,00 Eur zahtjev prvotuženika odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tužitelju naknaditi drugotuženiku trošak pamičnog postupka u iznosu od 9.663,99 Eur u roku od 15 dana, dok se za razliku više zatraženog troška u iznosu od 4.968,66 Eur zahtjev drugotuženika odbija kao neosnovan.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3075/2023 od 5. lipnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom u točki I. izreke prihvaćen je tužbeni zahtjev koji glasi: „1. Sporazum o naknadi troška uređenja vlasničkog stanja i brisanja fiducije od 4.11.2016. sklopljen između prvotuženika CONSTANS DK d.o.o., Zagreb, Tomislavova 11, OIB 01170008040 i drugotuženika JADRAN-GALENSKI LABORATORIJ d.d., Rijeka, Svilno 20, OIB 20950636972 utvrđuje se ništetnim, te se nalaže prvotuženiku i drugotuženiku da vrate ono što su primili po osnovi ništetnog ugovora u roku od 8 dana. U točki 2. izreke naložio je prvotuženiku i drugotuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 13.304,70 eura, u roku od 8 dana.“

2. Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi kako je nesporno tužitelj prodao nekretninu prvotuženiku na kojoj drugotuženik ima fiducijarno vlasništvo. Sporazum od 4. studenog 2016. kojim je drugotuženik prenio svoja potraživanja koja ima prema tužitelju u iznosu od 651.435,00 kn na prvotuženika sud je ocijenio ništetnim jer je protivan Ustavu RH, prisilnim propisima i moralu iz čl. 322. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO) jer se radi o nepostojećoj tražbini. O troškovima postupka sud je odlučio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. u vezi s čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP).

3. Protiv presude žalbu je podnio prvotuženik iz svih žalbenih razloga. U bitnome navodi kako sud u točki 16. obrazloženja pobijane odluke navodi kako je predmetni Sporazum ništetan jer je čl. 80. ZOO-a propisano da predmet cesije može biti samo postojeća tražbina pa je cesijom nepostojeće tražbine u konkretnom slučaju sklopljen ništetan ugovor. Prvostupanjski sud smatra kako obveza tužitelja kao fiducijarnog dužnika postoji samo u slučaju kada su kumulativno ispunjeni sljedeći uvjeti iz čl. 7. Aneksa Ugovora o kupoprodaji nekretnina sa Sporazumom o prijenosu prava vlasništva na nekretninama radi osiguranja novčane tražbine od 30. siječnja 2003. sklopljenog između društva Euroing marketing d.o.o. kao prodavatelja drugotuženika kao kupca i fiducijarnog vjerovnika i tužitelja kao fiducijarnog dužnika. Prodavatelj Euroing marketing se u ugovorenom roku nije upisao kao jedini zemljišnoknjižni vlasnik nekretnine koja je bila predmet kupoprodaje i drugotuženik je raskinuo predmetni kupoprodajni ugovor. Prvostupanjski sud zaključuje kako ne postoji novčana obveza tužitelja kao fiducijarnog dužnika prema drugotuženiku kao fiducijarnom vjerovniku, budući nije raskinut kupoprodajni ugovor, zbog čega drugotuženik nije mogao predmetnom cesijom prenijeti na prvotuženika nepostojeću tražbinu. Nadalje, prvostupanjski sud smatra kako je prvotuženik to mogao znati jer je predmetni Sporazum sklopljen 4. studenog 2016., a tužitelj je protiv drugotuženika podnio brisovnu tužbu, a upis zabilježbe spora s pripadajućim ispravama je izvršen 18. veljače 2016., zbog čega je prvotuženik mogao biti upoznat sa sadržajem

EUROING d.o.o. za graditeljstvo, trgovinu i turizam

ZAGREB, MAKSIMIRSKA 3, OIB:62576900177, IBAN:HR7623600001101965950, ZAGREBAČKA BANKA D.D., SWIFT:ZABAHR2X
Trgovački sud u Zagrebu - MBS: 080372547, Temeljni kapital: 8.668.700,00 kn uplaćen u cjelosti
Osnivač i direktor: Borna Žnidarić

Kartice partnera

Šifra : 18
Do: 28.06.2024

Šifra: 18

Naziv partnera: **CONSTANS DK d.o.o.**

Konto: 1270

Datum	Dokument	Broj	Datum m.	Broj računa	Dospijeće	Opis knjiženja	Duguje	Potražuje	Saldo
01.01.2024	Početno stanje	1				CONSTANS-FINICO	83.261,07	0,00	83.261,07
							83.261,07	0,00	83.261,07
Ukupno Šifra: 18							83.261,07	0,00	83.261,07